PRIMĂRIA
Com. Drăgănești Vlașca Jud. Teleorman
INTRARE Nr. 732 /
IEȘIRE
Ziua 25 Luna 02 An 2026
Anexe

SCP DRAGNE ȘI ASOCIAȚII
SOCIETATE DE AVOCAȚI
IEȘIRE 170
DATA 25.02.2026

DRAGNE & ASOCIAȚII

SOCIETATE DE AVOCAȚI

6 Matei Millo Street, Millo Offices, 2nd Floor, 1st District, 010145, Bucharest, Romania
T: +40 31 432 61 70/71; F: +40 31 432 61 79
www.dragne.ro

ex. VAT

CATRE: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Sediu: *Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti, cod postal 030084*

Fax: +40 213104642 / +40 218900745, e-mail: office@cnsc.ro

CATRE: **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA DRAGANESTI VLASCA JUD. TELEORMAN**

Adresa: Localitatea Draganesti Vlasca, Judetul Teleorman, Strada Nicolae Titulescu nr. 2.

E-mail: primaria_draganesti_vlasca@yahoo.com;

Ref. la: *Procedura pentru atribuirea unui contract de achizitie publica avand ca obiect „Servicii de catering in vederea livrarii pachetelor alimentare pentru prescolarii si elevii din unitatile de invatamant preuniversitar de pe raza comunei Draganesti Vlasca, judetul Teleorman prin Programul National Masa sanatoasa (PNMS) 2026"*, initiata prin publicarea anuntului de participare nr. 25144/29.01.2026 pe site-ul Primariei Draganesti Vlasca.

Data: 25.02.2026

Subscrisa, **DRAGOS FOOD SRL,** cu sediul in orasul Mihailesti, str. Prelungirea Unirii nr. 69, camera 1, parter, Judetul Giurgiu, avand CUI RO39224240, reprezentata prin administrator Jelescu Nicolae Alexandru si conventional de **SCA Dragne & Asociatii**, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 6, etajul 2 (Millo Offices), cod postal 010145, sector 1, nr. de telefon 031.432.61.70, nr. de fax 031.432.61.79 si adresa de e-mail office@dragne.ro, **adresa la care, in temeiul art. 158 din Codul de Procedura Civila, solicitam sa ne fie comunicate toate actele de procedura in prezenta cauza, persoanele insarcinate cu primirea actelor de procedura fiind Adina Dinu si/sau Nicoleta Ciubotaru,**

in temeiul art. 8 si urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, formulam prezenta:

CONTESTATIE

impotriva rezultatului procedurii de atribuire organizate de UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA A COMUNEI DRAGANESTI VLASCA in calitate de Autoritatea contractanta, dispus in cadrul procedurii de licitatie, organizate pentru atribuirea unui contract de achizitie publica avand ca obiect *„Servicii de catering in vederea livrarii pachetelor alimentare pentru prescolarii si elevii din unitatile de invatamant preuniversitar de pe raza comunei*

Draganesti Vlasca, judetul Teleorman prin Programul National Masa sanatoasa (PNMS) 2026", **prin care va solicitam:**

- **Anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 25288/18.02.2026, prin care Autoritatea contractanta ne-a informat cu privire la respingerea ofertei Dragos Food SRL, ca inacceptabile, cu consecinta:**
- **Obligarii autoritatii la reevaluarea ofertelor si emiterea unei noi decizii asupra rezultatului de atribuire in cadrul acestei proceduri;**
- **Suspendarea procedurii de atribuire, pana la solutionarea contestatiei, in conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;**
- **De asemenea, retinand culpa procesuala a Autoritatii Contractante, va solicitam obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual.**

Pentru a dispune in sensul celor solicitate, Onoratul Consiliu este rugat sa aiba in vedere urmatoarele:

MOTIVE:

1. PREZENTAREA SITUATIEI DE FAPT

Conform anuntului de participare nr. 25144/29.01.2026, UAT Comuna Draganesti Vlasca, in calitate de autoritate contractanta, a invitat operatorii economici interesati sa participe la procedura pentru prestarea serviciilor privind *„Servicii de catering in vederea livrarii pachetelor alimentare pentru prescolarii si elevii din unitatile de invatamant preuniversitar de pe raza comunei Draganesti Vlasca, judetul Teleorman prin Programul National Masa sanatoasa (PNMS) 2026."*

Astfel, in termenul prevazut de Autoritate, subscrisa Dragos Food SRL, am participat si depus toate documentele necesare, in calitate de ofertant la aceasta procedura.

In urma analizei documentatiei de atribuire depuse de subscrisa, am fost instiintati de catre Autoritatea contractanta prin **comunicarea cu nr. 25288/18.02.2026 privind rezultatul procedurii** de atribuire a acordului-cadru asupra faptului ca oferta Dragos Food a fost declarata inacceptabila in baza art. 214 alin. (1) din Legea 98/2016 din urmatoarele motive:

„Oferta dumneavoastra nu a indeplinit cerintele minime de calificare si selectie solicitate de autoritatea contractanta documentatia de atribuire. Au fost solicitate clarificari prin adresa 25231/10.02.2026 cu termen de raspuns 11.02.2026, referitoare la plata primei de asigurare a politei de participare la licitatie. Deoarece nu ati raspuns in termenul precizat, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind neconforma si inacceptabila"

2. TEMEINICIA CONTESTATIEI

In primul rand, va rugam sa observati faptul ca decizia Autoritatii contractante de a respinge oferta Dragos Food ca inacceptabila deoarece nu a depus ordinul de plata privind achitarea politei de asigurare, **reprezinta o incalcare a principiului proportionalitatii, egalitatii de tratament, liberei concurente si nediscriminarii.**

Mai mult decat atat, va rugam sa observati ca o astfel de cerinta, respectiv prezentarea ordinului de plata al politei de asigurare, nu este prevazuta in Caietul de sarcini al procedurii.

In considerentele Directivei 2014/24/CE se arata faptul ca: *„Atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public **trebuie să respecte principiile prevăzute de tratat, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența.** Prin urmare, aceste dispoziții de coordonare trebuie interpretate în conformitate cu normele și principiile menționate anterior și în conformitate cu celelalte norme prevăzute de tratat."*

Astfel, va rugam sa observati faptul ca masura excluderii ofertei Dragos Food ca inacceptabila **nu este compatibila cu principiul proportionalitatii, liberei concurente si tratamentului egal, intrucat sanctiunea dispusa de Autoritatea contractanta este vadit disproportionata, mai ales in conditiile in care oferta subscrisei indeplineste toate criteriile stabilite prin Caietul de sarcini si este cea mai buna oferta din punct de vedere al pretului.**

Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității.

Articolul 1 din directiva menționată, intitulat „Principii aplicabile achizițiilor" și care constituie prima dispoziție din capitolul II din aceeași directivă, intitulat „Reguli generale", prevede:

„(1) Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într o manieră transparentă și proporțională."

Procedura de achizitie publica nu se poate face cu intenția de excludere sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale (a se vedea in acest sens Considerentul 101 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European si a Consiliului.

Va rugam sa aveti in vedere ca solicitarea prezentarii Ordinului de plata aferent politei de asigurare de garantie este nejustificata si abuziva, iar respingerea ofertei pentru acest

motiv echivaleaza cu un formalism excesiv. Aceasta cu atat mai mult cu cat, in cuprinsul Politei de asigurare de garantie ASIBOND, Seria AB nr. 500003068, din data de 06.02.2026, emisa de ASIROM in favoarea subscrisei, se mentioneaza in mod expres faptul ca prima de asigurare a fost achitata prin OP nr. 267/06.02.2026.

In acest sens, mentionam ca polita de asigurare este depusa la dosarul cauzei si autoritatea contractanta avea cunostinta de aceasta.

Totodata, va rog sa observati faptul ca rezultatul comunicat prin adresa nr. 25288/18.02.2026, este contrar procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de 09.02.2026 care a constatat la pagina 6 ca: *„in urma verificarii garantiei de participare ce insoteste oferta prezentata de Dragos Food SRL a fost declarata admisa oferta acestuia (...)"*

Or, atata vreme cat Polita de asigurare de garantie era valabil emisa si depusa in cadrul ofertei si confirma in mod expres achitarea primei, solicitarea suplimentara a ordinului de plata reprezinta o cerinta pur formala, lipsita de relevanta pentru stabilirea caracterului conform al ofertei.

Mai mult, din interpretarea principiilor Legii nr. 98/2016, rezulta ca scopul procedurii de achizitie publica este atribuirea contractului in conditii de concurenta reala, iar nu eliminarea ofertantilor pentru pretinse vicii de forma care nu afecteaza in niciun mod continutul sau validitatea ofertei.

Va rugam sa observati ca autoritatea contractanta are obligatia de a analiza ofertele prin raportare la cerintele efective ale caietului de sarcini, iar nu prin prisma unui formalism excesiv, de natura a transforma procedura intr-un exercitiu birocratic lipsit de finalitate economica.

In plus, se impune a se preciza faptul ca solicitarea de clarificari nu a fost receptionata de subscrisa in termen util, astfel incat sa putem formula un raspuns in interiorul perioadei indicate de Autoritatea contractanta. In aceste conditii, nu ne aflam in ipoteza unui refuz sau a unei pasivitati culpabile din partea ofertantului, ci in situatia obiectiva a imposibilitatii de a raspunde in termen, ca urmare a comunicarii tardive si necorespunzatoare a solicitarii.

Excluderea subscrisei pentru neprezentarea ordinului de plata, in conditiile in care existenta si valabilitatea garantiei de participare nu au fost contestate, echivaleaza cu o sanctiune excesiva si lipsita de fundament legal.

De altfel, se impune a se observa ca Autoritatea contractanta nu a motivat in concret in ce mod pretinsa lipsa a ordinului de plata ar fi afectat evaluarea ofertei.

Un asemenea formalism excesiv este de natura a restrange artificial concurenta, prin eliminarea unui operator economic care a depus o oferta competitiva si conforma din punct de vedere tehnic si financiar, pentru un motiv care nu are legatura cu capacitatea sa de a executa contractul.

In concluzie, apreciem ca decizia Autoritatii contractante de a declara oferta Dragos Food SRL

ca inacceptabila este nelegala si netemeinica, fiind rezultatul unei interpretari rigide si disproportionate a documentatiei de atribuire, cu ignorarea principiilor fundamentale care guverneaza materia achizitiilor publice.

In practica CNSC, s-a retinut ca declararea unei oferte ca inacceptabile nu trebuie sa fie rezultatul unei interpretari eronate de catre autoritatea contractanta a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare (A se vedea in acest sens Decizia CNSC nr. 3597/C1/4114 din 18.12.2024).

In consecinta, decizia de excludere este o materializare a unui formalism vadit excesiv intrucat exclude o oferta perfect valabila si competitiva pentru un viciu pur formal.

Dintr-o alta perspectiva, a principiului tratamentului egal si nediscriminatoriu, decizia adoptata de autoritatea contractanta este una injusta, prin faptul ca a creat un avantaj nedrept ofertantului castigator eliminand un concurent admisibil, cu o oferta mai buna. Ca o consecinta inevitabila, este grav afectat si principiul utilizarii eficiente a fondurilor publice, care impune autoritatii obligatia sa se asigure ca in urma aplicarii procedurii, nu va fi eliminat niciun ofertant, in mod incorect si nelegal, iar incheierea contractului este rezultatul unei competitii reale si corecte.

Decizia autoritatii contractante de a respinge oferta Dragos Food este dovada unui formalism excesiv, care a condus la incalcarea scopului legislatiei in materia achzitiilor publice, stipulat de art 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„achizitionarea de bunuri, servicii si lucrari in conditii de eficienta economica si sociala."*

De altfel, va rugam sa observati ca propunerea noastra financiara are cea mai mica valoare, astfel incat din cauza unui formalism excesiv, s-a ajuns la respingerea unei oferte avantajoase din punct de vedere economic. Astfel, autoritatea contractanta nu trebuie sa respinga cu multa usurinta o oferta care poate avantaja interesul public.

In consecinta, aspectele prezentate mai sus conduc la concluzia nelegalitatii deciziei autoritatii contractante de a respinge oferta Dragos Food.

3. IN CAUZA SE IMPUNE SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE, PANA LA SOLUTIONAREA CONTESTATIEI, IN CONFORMITATE CU ART. 22 DIN LEGEA NR. 101/2016;

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate sa dispuna prin incheiere, in termen de 3 zile de la primirea cererii, masura suspendarii procedurii de atribuire sau aplicarii oricarei decizii luate de autoritatea contractanta, pana la solutionarea contestatiei."*

Va rugam sa observati ca exista un caz temeinic justificat pentru a se dispune masura suspendarii procedurii de achizitie, raportat la **motivele de nelegalitate a documentatiei de atribuire** precizate de subscrisa *supra*, asftel ca se impune a se inlatura posibilitatea ca Autoritatea Contractanta sa continue desfasurarea procedurii de atribuire.

Cu privire la prevenirea unei pagube iminente, va rugam sa observati ca procedura de licitatie pe care subscrisa o contestam este apta a produce atat subscrisei, cat si Autoritatii Contractante, pagube semnificative, avand in vedere incalcarea normelor legale privitoare la atribuirea contractului de achizitie publica.

Suspendarea procedurii se impune si raportat la faptul ca asupra interesului public se vor produce consecinte negative, *nefiind asigurata utilizarea eficienta a fondurilor publice* fata de imprejurarea ca operatorii economici sunt eliminati din prezenta procedura de atribuire, astfel ca nu exista o concurenta efectiva care sa determine atribuirea contractului in cele mai avantajoase conditii.

Pentru aceste motive, va solicitam sa dispuneti:

- **Anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 25288/18.02.2026, prin care Autoritatea contractanta ne-a informat cu privire la respingerea ofertei Dragos Food SRL, ca inacceptabile, cu consecinta:**
- **Reevaluarea ofertelor si emiterea unei noi decizii asupra rezultatului de atribuire in cadrul acestei proceduri;**
- **Suspendarea procedurii de atribuire, pana la solutionarea contestatiei, in conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;**
- **De asemenea, retinand culpa procesuala a Autoritatii Contractante, va solicitam obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual.**

In drept: art. art. 8 si urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, precum si celelalte dispozitii legale indicate in cuprinsul prezentei.

Probe: Inscrisuri.

Totodata, depunem anexat **recipisa de consemnare a cautiunii, in original si dovada comunicarii contestatiei catre autoritatea contractanta.**

De asemenea, va solicitam obligarea autoritatii contractante de a inainta la dosarul cauzei intregul dosar privind procedura de achizitie publica contestata.

DRAGOS FOOD SRL

SCA DRAGNE SI ASOCIATII